

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/142  
**KARAR NO** : 2021/186  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 34. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : S.A.  
**Davalı** : Muratpa a Kaymakamlı ı

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Muratpa a Kaymakamlı ı Bahçelievler Polis Merkez Amirli inin 08/03/2015 tarihli ve 2161, 11/03/2015 tarihli ve 2261, 03/04/2015 tarihli ve 3340, 02/05/2015 tarihli ve 4439, 20/06/2015 tarihli ve 5522, 07/07/2015 tarihli ve 6122 ve 19/08/2015 tarihli ve 7552 sayılı idari yaptırım kararları ile, kumar oynadı ndan bahisle, davacı adına 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 34. maddesi uyarınca her biri 208 TL olmak üzere yedi adet idari para cezası verilmi tir.

2. Davacı, idari para cezalarının iptali istemiyle adli yargı yerine ba vuruda bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. **Antalya 6. Sulh Ceza Hâkimli i 08/01/2020 tarihli ve D. . No.2019/756 sayılı kararı** ile, davacının ödeme emirlerine itiraz etti ini ileri sürerek, ba vurunun çözümünün vergi mahkemesine ait oldu u gerekçesiyle ba vurunun görev nedeniyle reddine karar vermi , verilen karar itiraz edilmeden kesinle mi tir.

4. Davacı vekili, bu kez idari para cezalarının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

**B. dari Yargıda**

5. Antalya 1. Vergi Mahkemesi, davaya konu idari para cezalarının niteli i itibariyle vergi, resim, harç ve benzeri mali yüküm veya bunların zam ve cezasına ili kin olmadı ını belirterek, görevin idare mahkemesine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , dava dosyası Antalya dare Mahkemesine gönderilmi tir.

6. **Antalya 1. dare Mahkemesi 17/12/2020 tarihli ve E.2020/328, K.2020/1077 sayılı kararı** ile, dava konusu idari para cezalarının iptali istemiyle açılan davanın 5326 sayılı Kanun uyarınca çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , itiraz edilmeyen karar kesinle mi tir.

**III. LG L HUKUK**

7. Hangi fiil ve eylemlerin kabahat niteli inde oldu u, idari yaptırım türleri ve bu türler arasında sayılan dari Para Cezaları ile dari Tedbirlerin neler oldu u ve bunlara itiraz yolları 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nda düzenlenmiştir.

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 2. maddesi öyledir:

*“Kabahat deyiminden; kanunun, kar ılı nda idari yaptırım uygulanmasını öngördü ü haksızlık anla ılır.”*

9. Kanun'un “Kanunilik lkesi” ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında; *“Hangi fiillerin kabahat olu turdu u, kanunda açıkça tanımlanabilece i gibi; kanunun kapsam ve ko ulları bakımından belirledi i çerçeve hükmün içeri i, idarenin genel ve düzenleyici i lemleriyle de doldurulabilir.”* hükmü, ikinci fıkrasında da *“Kabahat kar ılı ı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarı, ancak kanunla belirlenebilir.”* hükmü yer almakta, böylece hangi fiillerin kabahat olu turdu unun kanunda açıkça tanımlanabilece i hususunun yanı sıra, idarenin de somut olayda oldu u gibi genel ve düzenleyici i lemleriyle tanımlama yapabilece i belirtilmi , ayrıca i lenen bir kabahatin kar ılı ı olan yaptırımın türü, süresi, miktarının ancak kanun ile belirlenebilece i de ifade edilmi olmaktadır.

10. 5326 sayılı Kanun'un “Çe itli Kabahatler” üst ba lı ı altında “Kumar” ba lıklı 34. maddesi öyledir:

*“ (1) Kumar oynayan ki iye, bin Türk Lirası idarî para cezası verilir. Ayrıca, kumardan elde edilen gelire elkonularak mülkiyetin kamuya geçirilmesine karar verilir. (2) Bu kabahat dolayısıyla idarî para cezasına ve elkoymaya kolluk görevlileri, mülkiyetin kamuya geçirilmesine mülkî amir karar verir.”*

11. Aynı Kanun'un 3. maddesini de i tiren 06/12/2006 tarihli, 5560 sayılı Kanun'un 31. maddesi öyledir:

*“ (1) Bu Kanunun;*

*a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

*b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”*

12. Kanun'un 16. maddesinde, kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idari yaptırımların idari para cezası ve idari tedbirlerden ibaret oldu u, idari tedbirlerin ise, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirler oldu u hükme ba lanmı ; Kanun'un 27. maddesinin (1) bendinde, *“ dari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on be gün içinde, Sulh Ceza Mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idari yaptırım kararı kesinle ir”* ve (8). bendinde ise, *“ dari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararlarında verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür.”* hükümlerine yer verilmi tir.

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

## A. İlk inceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yöntemine uygun olarak davacının istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

## B. Esasın incelenmesi

14. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. Davanın, 5326 sayılı Kanun kapsamında, 34. maddesi uyarınca uygulanan idari yaptırım kararlarının iptali istemiyle açıldı ı anla ılmı tır.

16. Görev kuralları kamu düzenine ili kin oldu undan, görev konusunda taraflar için bir mütesep hak do mayaca ı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmi e de etkili olaca ı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

17. Davanın açıldı ı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmi ise, (davanın açıldı ı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekece i; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, de i ikli in yürürlü e girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanaca ına dair intikal hükümlerinin varlı ı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyece i açıktır.

18. Di er taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmı , bu sırada yapılan bir kanun de i ikli i ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmi ise, mahkemenin davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

19. ncelenen uyu mazlıkta, davacı hakkında, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 34. maddesi uyarınca idari yaptırım kararı verilmi , idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren ba ka bir karar verilmemi tir.

20. Bu durumda, davacıya verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u ve Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 6. Sulh Ceza Hâkimli inin 08/01/2020 tarihli ve D. No.2019/756 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Antalya 6. Sulh Ceza Hâkimli inin 08/01/2020 tarihli ve D. No.2019/756 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN